КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 сентября 2016 г. N 1897-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА

КОНОНЕНКО КОНСТАНТИНА ИВАНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО

КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ 3 СТАТЬИ 32.7

КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ

АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина К.И. Кононенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.И. Кононенко оспаривает конституционность части 3 статьи 32.7 КоАП Российской Федерации, согласно которой течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Как следует из представленных материалов, К.И. Кононенко в один и тот же день был привлечен к административной ответственности за оставление в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся (часть 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации), и за невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен (часть 3 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации). За каждое из правонарушений ему было назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, общий срок которого составил три года и шесть месяцев. Полагая, что течение срока лишения специального права осуществляется параллельно за каждое правонарушение, заявитель через два года обратился в органы ГИБДД с требованием вернуть водительское удостоверение. Отказ органов ГИБДД в выдаче данного документа заявитель оспорил в судебном порядке. Решением суда, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, в удовлетворении заявления К.И. Кононенко отказано.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, исключающая возможность поглощения одного срока лишения специального права другим, противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 55 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 3 статьи 32.7 КоАП Российской Федерации представляет собой исключение из общего правила исчисления срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания, установленного частью 1 статьи 31.9 указанного Кодекса. Как указал в своем Определении от 26 января 2010 года N 140-О-О Конституционный Суд Российской Федерации, названное исключение обеспечивает реальное исполнение наказания в виде лишения специального права в случае назначения его лицу, ранее лишенному того же специального права. В противном случае привлечение к административной ответственности носило бы формальный характер и не обеспечивало бы решения задач законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП Российской Федерации). Данное регулирование корреспондирует положению части 1 статьи 4.4 указанного Кодекса, согласно которой при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Таким образом, часть 3 статьи 32.7 КоАП Российской Федерации, регулирующая порядок исполнения административного наказания в виде лишения специального права и действующая в системной взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кононенко Константина Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН